

case  
5

## 고압 세척기

### 요약

사례명	<b>고압 세척기</b> 원산지표시 목적의 원산지판정
사례번호	NY N321429 (2021.09.23.)
사실관계	중국에서 펌프 어셈블리, 로터 코어, 스테이터 코어, 모터 코어 등을 제작하여 베트남으로 수출하고, 베트남에서 해당 부품들에 대한 추가 조립 및 최종 조립 과정을 거쳐 고압 세척기 생산 (사용된 자재의 81%는 중국산이며, 나머지 19%는 베트남산임)
쟁점 및 판정	<p>① 원산지표시 목적의 원산지판정</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 완성된 고압 세척기의 본질은 압력을 이용해 강력한 워터 제트를 분사함으로써 세척 기능을 수행할 수 있게 하는 모터와 펌프의 능력에 있다고 판단되며, 이러한 모터와 펌프의 본질은 각각 중국산 펌프, 스테이터 및 로터 코어, 모터 코어에 의해 제공됨</li> <li>• 베트남에서의 작업(압입, 나사 조립, 절단, 도색 등)은 대부분 단순 작업에 해당하며, 이러한 공정을 통해 펌프, 스테이터, 로터 및 모터 코어의 본질이 변형되지 않는다고 판단함</li> <li>• 결과적으로, 최종 제품에 본질적 특성을 부여하는 부품들이 모두 중국산에 해당하고 베트남에서 해당 부품들의 목적과 기능이 변화하지 않으므로 최종 제품의 원산지는 중국임</li> </ul>
근거법령	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Section 304 of the Tariff Act of 1930(19 U.S.C. § 1304)</li> <li>- Customs and Border Protection Regulations Part 134(19 C.F.R. § 134)</li> </ul>

I 판정사례<sup>4)</sup>

**사 례 명** [고압 세척기] 원산지표시 목적의 원산지판정

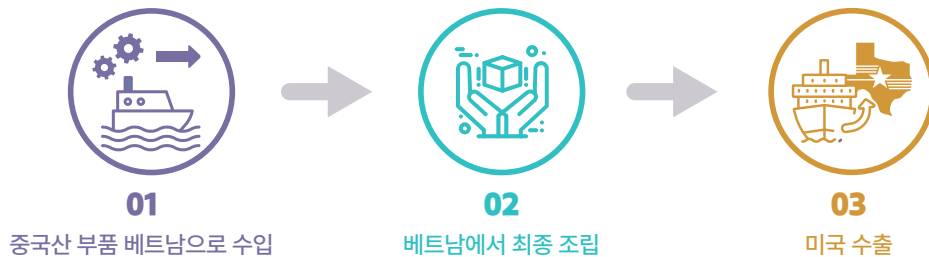
**사례번호** NY N321429 (2021.09.23.)

**사실관계**

**요청자** Central Purchasing, LLC

제품	제품명	• 휴대용 전기식 고압 세척기 (모델 번호: 56877)
	구성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 중국산 부품: 펌프 어셈블리, 스테이터 코어, 로터 코어, 모터 코어, 세제 탱크, 내장 호스 릴, 고압 호스, 분사 건 등</li> <li>• 베트남산 부품: 손잡이, 프레임, 하우징, 포장재 등</li> <li>• 사용된 자재의 81%는 중국산이며, 나머지 19%는 베트남산임</li> </ul>
	용도	• 모터를 이용해 펌프를 구동하여 호스와 노즐을 통해 물을 강하게 분사하여 다양한 표면을 청소

제조과정



상세공정

1. 펌프 어셈블리, 스테이터 코어, 로터 코어, 모터 코어 등 중국산 부품을 베트남으로 수입
2. 베트남 제조공정

제조공정	내용
스테이터 조립	제국산 스테이터 코어에 절연지 삽입, 권선, 테이핑, 도색, 튜브 및 전선 절단, 단자 설치 등의 공정 수행
로터 조립	중국산 로터 코어에 샤프트, 플레이트 및 정류자 압입, 절연지 삽입, 권선 및 용접 등의 공정 수행
제조공정	베트남에서 추가 공정을 통해 제조된 스테이터와 로터를 중국산 모터 코어와 결합하여 최종 모터 어셈블리 생산
최종 고압세척기 조립	모터 어셈블리, 펌프 어셈블리, 세제 탱크, 내장 호스 릴, 고압 호스, 분사 건 등을 조립하여 최종 제품 생산

3. 미국 수출

4) 해당 물품에 대한 품목분류 정보가 부재하므로 관련 품목 정보 및 시장 정보 미제공

## 쟁점사항

- ✓ 원산지표시 목적의 원산지판정

관련 법령  
및 분석

## 원산지표시 목적의 원산지판정

## 관련 법령 검토

- ☐ 『Section 304 of the Tariff Act of 1930(19 U.S.C. § 1304)』에 따르면, 예외가 없는 한 미국으로 수입되는 모든 외국산 물품은 그 성격에 따라 눈에 띄게, 지워지지 않게, 그리고 영구적으로 원산지가 표시되어야 하며, 표시 방식은 최종 구매자가 수입된 제품의 원산지 국가를 영어로 알 수 있도록 해야 함
- ☐ 『19 C.F.R. § 134.1(b)』에 따르면, 원산지란 해당 물품이 제조, 생산, 또는 재배된 국가를 의미하며, 다른 국가에서 추가적인 공정이나 재료가 더해진 경우, 그러한 국가가 원산지로 인정되기 위해서는 해당 물품에 대해 실질적 변형(substantial transformation)이 발생해야 함
  - 실질적 변형 판단 기준: 명칭(name), 성질(character), 또는 용도(use)의 변화 여부

❖ 참고 판례: *U.S. v. Gibson-Thomsen Co., Inc.*, 27 C.C.P.A. 267 (C.A.D. 98) (1940)

- 수입 후 가공이 단순한 조립에 그치는 경우, 물리적 변형(physical change)이 발생하지 않는 한 성질의 변화가 있다고 인정하기 어려움

❖ 참고 판례: *Uniroyal, Inc. v. United States*, 3 C.I.T. 220, 226, 542 F. Supp. 1026, 1031, *aff'd*, 702 F.2d 1022 (Fed. Cir. 1983)

- 제품의 최종 용도가 수입 시점에서 이미 사전 결정되어 있는 경우, 용도의 변화가 있다고 보기 어려움

❖ 참고 판례: *National Hand Tool Corp. v. United States*, 16 C.I.T. 308, 310, *aff'd* 989 F.2d 1201 (Fed. Cir. 1993)

- 또한 조립과 관련하여 단순 조립인지 또는 보다 복잡한 조립인지 여부를 평가하며, 개별 부품들이 고유한 정체성을 상실하고 새로운 제품의 필수적인 부분이 되었는지를 검토

❖ 참고 판례: *Energizer Battery, Inc. v. United States*, 190 F. Supp. 3d 1308 (2016)

**사례** 손전등 생산을 위한 약 50여 개의 원재료 중 백색 LED 및 Hydrogen Getter를 제외한 모든 원재료를 중국으로부터 수입하여 미국에서 조립

**판결** 수입된 구성 요소들이 완제품으로 조립된 후에도 개별 부품의 명칭을 그대로 유지하였고, 수입 당시 이미 손전등 부품으로서의 용도를 가지고 있었기에 조립 과정에서 용도의 변화가 발생하지 않아 실질적 변형이 발생하지 않은 것으로 판결

## 판정 결과

- ☐ 완성된 고압 세척기의 본질은 압력을 이용해 강력한 워터 제트를 분사함으로써 세척 기능을 수행할 수 있게 하는 모터와 펌프의 능력에 있다고 판단되며, 이러한 모터와 펌프의 본질은 각각 중국산 펌프, 스테이터 및 로터 코어, 모터 코어에 의해 제공됨
- ☐ 베트남에서의 작업(압입, 나사 조립, 절단, 도색 등)은 대부분 단순 작업에 해당하며, 이러한 공정을 통해 펌프, 스테이터, 로터 및 모터 코어의 본질이 변형되지 않는다고 판단함
- ☐ 결과적으로, 최종 제품에 본질적 특성을 부여하는 부품들이 모두 중국산에 해당하고 베트남에서 해당 부품들의 목적과 기능이 변화하지 않으므로 최종 제품의 원산지는 중국임

## 결론

- ✓ 원산지표시 목적상 최종 제품인 고압 세척기의 원산지는 중국임

## Ⅱ 시사점

- 특정 부품이 완성품에 본질을 부여하는 경우, 해당 핵심 부품의 생산국이 최종 제품의 원산지가 될 수 있음

## Ⅲ 참고자료

- CBP Ruling NY N321429 (2021.09.23.), <https://rulings.cbp.gov/ruling/N321429>
- Section 304 of the Tariff Act of 1930(19 U.S.C. § 1304), <https://uscode.house.gov/view.xhtml?req=granuleid:USC-prelim-title19-section1304&num=0&edition=prelim>
- CBP 19 C.F.R. § 134, <https://www.ecfr.gov/current/title-19/chapter-I/part-134>
- United States v. Gibson-Thomsen Co. (1940), <https://www.courtlistener.com/opinion/6921707/united-states-v-gibson-thomsen-co/?q=United+States+v.+Gibson-Thomsen+Co>
- Uniroyal, Inc. v. United States (1983), <https://www.courtlistener.com/opinion/2283980/uniroyal-inc-v-united-states/>
- National Hand Tool Corp. v. United States (1993), [https://www.courtlistener.com/opinion/6737087/national-hand-tool-corp-v-united-states/?q=National+Hand+Tool+Corp.+v.+United+States&type=o&order\\_by=score+desc&stat\\_Published=on](https://www.courtlistener.com/opinion/6737087/national-hand-tool-corp-v-united-states/?q=National+Hand+Tool+Corp.+v.+United+States&type=o&order_by=score+desc&stat_Published=on)
- Energizer Battery, Inc. v. United States (2016), [https://www.courtlistener.com/opinion/4327965/energizer-battery-inc-v-united-states/?q=Energizer+Battery%2C+Inc.+v.+United+States&type=o&order\\_by=score+desc&stat\\_Published=on](https://www.courtlistener.com/opinion/4327965/energizer-battery-inc-v-united-states/?q=Energizer+Battery%2C+Inc.+v.+United+States&type=o&order_by=score+desc&stat_Published=on)